



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 16/2019**

Μεταξύ:

U.C.C. UNITED CLEANING (CYPRUS) LTD

Αιτητών

v.

ΔΗΜΟΥ ΠΑΡΑΛΙΜΝΙΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος  
Λοΐζος Κάππας, Μέλος  
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος  
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος  
Δήμος Θωμά, Μέλος

**Αιτητές:**

U.C.C. UNITED CLEANING (CYPRUS) LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Χαράλαμπο Χαραλάμπους, Δικηγόρο για Γιώτα Μιλτιάδου & Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε.
2. Μιχαλάκη Μεττή, Σύμβουλο Αιτήτριας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΔΗΜΟΣ ΠΑΡΑΛΙΜΝΙΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Άννα Κ. Χρίστου, Δικηγόρο για Ιωαννίδης Δημητρίου ΔΕΠΕ
2. Άννα Π. Χρίστου, Δικηγόρο για Ιωαννίδης Δημητρίου ΔΕΠΕ

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 11 Ιουλίου, 2019

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η απόρριψη της προσφοράς της Αιτήτριας και η κατακύρωση του διαγωνισμού με αρ. 14/2018 και τίτλο «*ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΓΙΑ ΠΕΡΙΣΥΛΛΟΓΗ, ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΚΑΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΣΤΙΚΗ ΠΕΡΙΟΧΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΠΑΡΑΛΙΜΝΙΟΥ*» από το Δήμο Παραλιμνίου, («η Αναθέτουσα Αρχή») στην εταιρεία ΠΑΜΠΟΣ ΕΛΕΝΟΔΩΡΟΥ ΚΑΙ ΥΙΟΙ ΛΤΔ («ο Επιτυχών») είχε ως αποτέλεσμα την καταχώρηση από την Αιτήτρια της παρούσας προσφυγής.

Στον υπό εξέταση διαγωνισμό ο οποίος προκηρύχθηκε στις 07.09.2018 μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος σύναψης συμβάσεων e-procurement υποβλήθηκαν τέσσερεις (4) προσφορές, μεταξύ των οποίων η προσφορά των Αιτήτριας και του Επιτυχόντα. Η αξιολόγηση τους από την Επιτροπή Αξιολόγησης, οδήγησε σε εισήγηση για ανάθεση της σύμβασης στην Αιτήτρια.

Ακολούθως, η Επιτροπή Προσφορών σε συνεδρία της ημερ. 26.11.2018, αποφάσισε μετά από αναφορές της Υγειονομικής Λειτουργού ότι συμβάσεις που είχε η Αιτήτρια με άλλους Δήμους (Δήμο Ιδαλίου και Δήμο Ύψωνα) διακόπηκαν, να ζητήσει από τους συγκεκριμένους Δήμους τους λόγους διακοπής των συμβάσεων.

Η Επιτροπή Προσφορών σε νέα συνεδρία της στις 13.12.2018 αφού μελέτησε τις απαντητικές επιστολές των εν λόγω Δήμων με τις οποίες την ενημέρωναν ότι η διακοπή των συμβάσεων με την Αιτήτρια έγινε επειδή αυτή δεν ανταποκρινόταν στις

υποχρεώσεις της, και διαπίστωσε ότι η προσφορά της Αιτήτριας ήταν κάτω από το 20% του προϋπολογισμού του έργου αποφάσισε όπως ζητήσει νομική συμβουλή. Σε νέα συνεδρία της στις 8.1.2019 και αφού μελέτησε την επιστολή των νομικών συμβούλων ζήτησε από την Αιτήτρια να εκθέσει τις απόψεις της αναφορικά με τις συγκεκριμένες συμβάσεις και τη χαμηλή τιμή της προσφοράς της.

Σε νέα συνεδρία της στις 7.3.2019, η Επιτροπή Προσφορών, αφού έλαβε υπόψη τις διευκρινίσεις των Δήμων Ιδαλίου και Ύψωνα και την αλληλογραφία με την Αιτήτρια, εισηγήθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών, την απόρριψη της προσφοράς της Αιτήτριας για τον λόγο ότι οι επεξηγήσεις που δόθηκαν για την χαμηλή προσφορά της δεν είναι ικανοποιητικές. Καθώς έκρινε, το κόστος της προσφοράς της Αιτήτριας δεν σχετίζεται με τα ιδιόκτητα οχήματα που αυτή έχει. Παράλληλα αναφορικά με τον πρόωρο τερματισμό των συμβάσεων με τους Δήμους Ιδαλίου και Ύψωνα έκρινε ότι η Αιτήτρια, δεν έδωσε επαρκή στοιχεία που να αποδεικνύουν την αξιοπιστία της και εισηγήθηκε την κατακύρωση της προσφοράς στον Επιτυχόντα, ο οποίος υπέβαλε τη χαμηλότερη εντός προδιαγραφών προσφορά.

Η εισήγηση υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του στις 21.3.2019.

Η Αιτήτρια ως πρώτο λόγο ακύρωσης προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση καθώς και οποιαδήποτε ενδιάμεση ή και προπαρασκευαστική πράξη εκδόθηκε υπό καθεστώς μη νόμιμα συγκροτημένων διοικητικών οργάνων κατά παράβαση των άρθρων 15, 17 και 20 – 25 του Νόμου 158(Ι)/1999. Επίσης ισχυρίζεται ότι η

Αναθέτουσα Αρχή και οποιοδήποτε σώμα ή επιτροπή έλαβε μέρος στην διαδικασία είχε κακή συγκρότηση ή και σύνθεση κατά παράβαση της Ισχύουσας Νομοθεσίας και ειδικότερα του Ν. 73(Ι)/2016 της Κ.Δ.Π. 243/12 του Ν. 111/1985, και του Ν. 158(Ι)/1999.

Σημειώνει η Αιτήτρια, ότι τα αποσπάσματα των πρακτικών της εκάστοτε συνεδρίας της Επιτροπής Προσφορών, Επιτροπής Αξιολόγησης και του Συμβουλίου Προσφορών είναι ελλιπή. Τα αποσπάσματα από τις εν λόγω συνεδρίες που περιέχονται στο διοικητικό φάκελο δεν είναι αναλυτικά με όλες τις απαιτούμενες εκ του νόμου πληροφορίες. Επεσήμανε δε ότι σύμφωνα με το άρθρο 24 του Ν. 158(Ι)/1999, τους Κανονισμούς 7, 13, 16 της Κ.Δ.Π. 243/12 (πρακτικά Συμβουλίου Προσφορών, πρακτικά Επιτροπής Προσφορών και πρακτικά Επιτροπής Αξιολόγησης), η τήρηση άρτιων πρακτικών των συνεδριάσεων σύμφωνα με τη νομολογία<sup>1</sup> είναι υποχρέωση κάθε οργάνου που ασκεί διοικητική λειτουργία.

Υποστηρίζει η Αιτήτρια ότι η συγκρότηση της Επιτροπής Αξιολόγησης δεν είναι σύμφωνη με τον Καν. 15 της Κ.Δ.Π. 243/12<sup>2</sup> και τούτο επειδή ο Δημοτικός Γραμματέας, κ. Τ.Κ. συμμετείχε στην Επιτροπή Αξιολόγησης όχι ως ο συντονιστής, αλλά ως ο Πρόεδρος της.

---

<sup>1</sup> Zenios Closures Ltd v. Δήμου Λεμεσού (Απόφαση στην προσφυγή 1/92, ημερ. 29/05/1992), Άννα Χρυσοφί v. Δημοκρατία, Αναθεωρητική έφεση αρ. 343, ημερ. 16/11/2015).

<sup>2</sup> Νοείται ότι, στην περίπτωση που ο Γραμματέας συμμετέχει στην Επιτροπή Αξιολόγησης, εκτελεί χρέη συντονιστή

Περαιτέρω από συνεδρίες της Επιτροπής Προσφορών απουσίαζαν μέλη της χωρίς να καταγράφεται ικανοποιητική εξήγηση για την απουσία τους. Συγκεκριμένα κατά την συνεδρία της 2.7.2018 απουσίαζε το μέλος Γ.Κ., από τη συνεδρία της 16.7.2018 απουσίαζαν τα μέλη Α.Λ. και Λ.Λ., από την συνεδρία της 18.09.2018 τα μέλη Λ.Λ. και Γ.Κ., από την συνεδρία της 04.10.2018 τα μέλη Α.Λ. και Γ.Κ. Τέλος από την συνεδρία 26.11.2018 απουσίαζε το μέλος Α.Β.

Ισχυρίζεται η Αιτήτρια ότι οι συνεχείς και κατ' επανάληψη απουσίες μελών από τις συνεδρίες της Επιτροπής Προσφορών πλήττουν την νομιμότητα των εισηγήσεων της. Οι αποφάσεις αναφέρουν που εκδίδει ένα τέτοιο όργανο από το οποίο απουσιάζουν μέλη του αδικαιολόγητα, και χωρίς να δίνονται διαβεβαιώσεις για ενημέρωση των συζητηθέντων σε προηγούμενες συνεδρίες όταν στη συνέχεια τα μέλη αυτά συμμετέχουν στην ψηφοφορία σε επόμενες συνεδρίες, καθιστά την εκάστοτε απόφαση άκυρη.

Σύμφωνα και με την Έκθεση Γεγονότων αναφέρει η Αιτήτρια η Επιτροπή Προσφορών στη συνεδρία της στις 16.7.2018 προχώρησε στην απουσία δύο μελών της σε έγκριση νέων όρων του διαγωνισμού. Παρών κατά την εν λόγω συνεδρία ήταν μέλος το οποίο την προηγούμενη συνεδρία απουσίαζε χωρίς να υπάρχει οποιαδήποτε διαβεβαίωση που να καταδεικνύει ότι το μέλος Γ.Κ. ήταν ενήμερο για το τι συζητήθηκε την προηγούμενη συνεδρία με αποτέλεσμα οι όροι του διαγωνισμού να εγκριθούν υπό καθεστώς αντίθετο με τις αρχές του Διοικητικού Δικαίου. Το ίδιο συνέβη και κατά την συνεδρία της Επιτροπής Προσφορών ημερομηνίας 21.3.2019

κατά την οποία προχώρησε στην υιοθέτηση εισηγήσεων έχοντας σε όλες τις υπόλοιπες συνεδρίες της αδικαιολόγητες απουσίες μελών της, χωρίς να προκύπτει από τα πρακτικά ότι γνώριζαν το τι συζητήθηκε σε προηγούμενες συνεδρίες.

Ισχυρίζεται επίσης η Αιτήτρια, ότι ενώ η Επιτροπή Προσφορών κατά την συνεδρία της στις 16.7.2018 προχώρησε στην διαγραφή του άρθρου 30 σημείο 4.2 του Παραρτήματος II: Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές, ο εν λόγω όρος ουδέποτε ακυρώθηκε και παραμένει ακόμα στο κείμενο των όρων του Διαγωνισμού με αποτέλεσμα να θίγεται η αξιοπιστία του.

Επιπρόσθετα, αναφέρει ότι, η απουσία πρακτικών σύστασης του Συμβουλίου Προσφορών και η ανυπαρξία συνεδριάσεων του, συνιστούν ουσιώδεις παραλείψεις που οδηγούν σε ακύρωση της απόφασης. Περαιτέρω, δεν υπάρχουν πρακτικά του Συμβουλίου Προσφορών αναφορικά με την προκήρυξη του Διαγωνισμού όπως απαιτείται από τον Κανονισμό 5(1) της Κ.Δ.Π. 243/2012.

Επίσης αναφέρει το Συμβούλιο Προσφορών φαίνεται να συνεδρίασε μόνον μια φορά με αποτέλεσμα να μην μπορεί να διαπιστωθεί ούτε ποιος έχει διορίσει την Επιτροπή Αξιολόγησης, ούτε ποιος έχει αναθέσει αρμοδιότητες στην Επιτροπή Προσφορών. Η απουσία επίσης Έκθεσης της Επιτροπής Προσφορών, όπως προνοεί ο Κανονισμός 32(1) της Κ.Δ.Π. 243/2012 πλήττει τη νομιμότητα της απόφασης. Εκτός από την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης δεν υπάρχει οποιαδήποτε άλλη έκθεση ενώπιον του Συμβουλίου Προσφορών.

Η Αιτήτρια περαιτέρω ως λόγο ακύρωσης της απόφασης προβάλλει την απουσία υπογραφής δήλωσης ευσυνείδητης και αμερόληπτης εκτέλεσης των καθηκόντων των μελών της Επιτροπής Προσφορών και του Συμβουλίου Προσφορών όπως προβλέπει ο Κανονισμός 21 της Κ.Δ.Π. 243/2012 και το άρθρο 42 του Περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου Ν.158(Ι)/1999.

Άλλος ισχυρισμός της Αιτήτριας είναι ότι η διαδικασία ανοίγματος και αποσφράγισης των προσφορών έγινε κατά παράβαση της Κ.Δ.Π. 243/2012. Ειδικότερα, οι προσφορές παρά το γεγονός ότι θα πρέπει να «ανοίγονται, αριθμούνται, μονογράφονται και καταχωρούνται σε ειδικό έντυπο», οι προσφορές όπως αυτές καταχωρήθηκαν από τους προσφοροδότες δεν βρίσκονταν εντός του Διοικητικού Φακέλου. Περαιτέρω απουσιάζει από το Φύλλο υπ' αριθμόν 193 του Διοικητικού Φακέλου των προσφορών δίπλα από το όνομα της κ. Γ. Φ. η ημερομηνία κατά την οποία πιστοποιεί ότι ανοίχθηκαν οι προσφορές. Ακόμα ο κ. Τ. Κ., ως ο Πρόεδρος της Επιτροπής Αξιολόγησης και Δημοτικός Γραμματέας, υπέγραψε ως παραλήπτης στις 19.11.2018 δηλαδή πολύ αργότερα από το άνοιγμα των προσφορών. Επιπρόσθετα, δεν αναφέρονται ποια μέτρα λήφθηκαν κατά τη φύλαξη των προσφορών, καθώς επίσης και ποια άλλα μέτρα λήφθηκαν ως προς το αδιάβλητο της διαδικασίας, από την τελευταία ημερομηνία και ώρα υποβολής των προσφορών μέχρι το άνοιγμα αυτών στις 19.10.2018.

Η Επιτροπή Προσφορών πέντε μέρες μετά την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης, κάλεσε την συντονίστρια της Επιτροπής Αξιολόγησης, η οποία ήταν

και η υγειονομική λειτουργός, να εξηγήσει το περιεχόμενο των προσφορών που υποβλήθηκαν. Η υγειονομική λειτουργός αναφέρει η Αιτήτρια, ενώ ως μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης δεν ανέφερε οτιδήποτε για προβλήματα σε συμβάσεις με άλλους Δήμους και συμφώνησε με την εισήγηση για συμμετοχή της Αιτήτριας, έγκριση του Τεχνικού Μέρους και άνοιγμα της Οικονομικής Προσφοράς της Αιτήτριας, λίγες ημέρες μετά έθεσε θέμα με άλλες συμβάσεις. Παρά τη κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης ότι η προσφορά της Αιτήτριας πληροί όλες τις προϋποθέσεις συμμετοχής στη συνέχεια η Επιτροπή Προσφορών αυθαίρετα και κατά παράβαση τόσο της νομοθεσίας όσο και των όρων του Διαγωνισμού, προχώρησε στην εξέταση γεγονότων που ήδη εξετάστηκαν και κρίθηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης στην παρουσία της Υγειονομικής Λειτουργού.

Άλλη θέση της Αιτήτριας είναι ότι από τα έγγραφα του Διαγωνισμού και συγκεκριμένα το Μέρος Α: Οδηγίες Προς Οικονομικούς Φορείς, Σημείο 6.2.3 (7) απουσιάζει υποχρέωση του Οικονομικού Φορέα να διαθέτει πιστοποιητικό της σειράς κυπριακών προτύπων CYS EN ISO 9000, από αναγνωρισμένο Ινστιτούτο ή Οργανισμό για την παροχή των υπηρεσιών του Διαγωνισμού. Παράλληλα ισχυρίζεται αγνοήθηκαν από την Επιτροπή Προσφορών οι συστάσεις της Ελεγκτικής Υπηρεσίας ημερομηνίας 6.9.2018 για συμπερίληψη στα έγγραφα του διαγωνισμού απαιτήσεων για ελάχιστο αριθμό προσώπων και συγκεκριμένο αριθμό οχημάτων ανάλογα με τον όγκο της εργασίας. Η απουσία σημαντικών απαιτήσεων από τα έγγραφα του διαγωνισμού, υποστηρίζει, την έχουν εξισώσει με τον επιτυχόντα, του



οποίου τα οχήματα που διαθέτει είναι υποδεέστερα των δικών της οχημάτων. Περαιτέρω, η ίδια είναι κάτοχος δύο πιστοποιητικών ISO.

Σ' ότι αφορά τη διακοπή των συμβάσεων με το Δήμο Ύψωνα και Ιδαλίου με την επιστολή της ημερομηνίας 16.1.2019, εξήγησε με λεπτομέρεια πώς διακόπηκαν οι προηγούμενες συμβάσεις. Η σύμβαση με το Δήμο Ύψωνα, υπέδειξε δεν διακόπηκε μονομερώς αλλά μετά από κοινή συμφωνία αποδέσμευσης, η δε σύμβαση με το Δήμο Ιδαλίου διακόπηκε επειδή ο Δήμος Ιδαλίου αντισυμβατικά παρέλειπε να εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του. Τόνισε δε ότι εκκρεμούν ανεξόφλητα τιμολόγια τα οποία στάλθηκαν στο Δήμο Ιδαλίου ο οποίος σημείωσε παρά την διακοπή της σύμβασης δεν έχει προχωρήσει σε κατάσχεση της εγγυητικής.

Όσον αφορά το θέμα της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, θεωρεί ότι, κακώς η προσφορά της κρίθηκε από την Επιτροπή Προσφορών, και το Συμβούλιο Προσφορών, ως ασυνήθιστα χαμηλή χωρίς να έχουν τεθεί συγκεκριμένα κριτήρια στα οποία βασίστηκαν, και υπέδειξε ότι, η επιτροπή αξιολόγησης την έκρινε ως την καταλληλότερη για να αναλάβει το Διαγωνισμό.

Θέση της Αιτήτριας είναι ότι η τιμή της προσφοράς της δεν ήταν χαμηλή, αλλά ανταποκρίνεται στην πραγματική αξία σύμφωνα και με τους όρους της προσφοράς και με όλα τα κόστη και τα έξοδα, αφού κατά την εν λόγω χρονική περίοδο η Αιτήτρια εκτελούσε 16 Συμβόλαια Παγκύπρια για τα οποία στα πλαίσια της παρούσας διαδικασίας η Αναθέτουσα Αρχή ήταν ενήμερη μέσω των συστατικών επιστολών που επισύναψε στην προσφορά της. Επιπρόσθετα ενημέρωσε την

Αναθέτουσα Αρχή ότι έχει στην κατοχή της οχήματα προηγμένης τεχνολογίας τα οποία της παρέχουν την δυνατότητα να μειώνει το κόστος της περισυλλογής και μεταφοράς των σκουπιδιών. Τα οχήματα τύπου Euro 5 χωρητικότητας 26 κυβικών μέτρων εφοδιασμένα με fleet management system και ζυγιστικό σύστημα για παρακολούθηση του κάθε pick up point πέραν της αυξημένης χωρητικότητας τους μπορούν μέσω της καταγραφής στοιχείων και δεδομένων να μειώνουν το κόστος των δρομολογίων. Η Επιτροπή Προσφορών παρά τη νομική γνωμάτευση που έλαβε για περαιτέρω διευκρινίσεις, ούτε τα στοιχεία εξέτασε, ούτε διευκρινίσεις ζήτησε. Τα οχήματα της σημειώνει η Αιτήτρια ήταν χωρητικότητας 26 κυβικών μέτρων σε σχέση με τα οχήματα του επιτυχόντα τα οποία ήταν 20 και 22 κυβικών μέτρων.

Συνεπώς καταλήγει η Αιτήτρια η συγκεκριμένη απόφαση της Επιτροπής Προσφορών πάσχει καθώς είναι αποτέλεσμα ανεπαρκούς έρευνας κατά παράβαση των οδηγιών των ίδιων των νομικών τους συμβούλων οι οποίοι τους προέτρεπαν σε λήψη περαιτέρω διευκρινίσεων.

Από την πλευρά της η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι οι λόγοι ακυρότητας που προβάλλει η Αιτήτρια αναφορικά με την κατακύρωση της προσφοράς στον επιτυχόντα δεν μπορούν να εξεταστούν και παρέπεμψε σχετικά στις *Δημοκρατία ν. Μάριος Θεοχαρίδης Ατδ (2008) 3 ΑΑΔ 488*, και *Δημοκρατία ν. Κωνσταντινίδου κ.α. (Αρ. 1) (2002) 3 ΑΑΔ 220*. Συνεπώς αναφέρει το μόνο ζήτημα προς εξέταση είναι η νομιμότητα του αποκλεισμού της προσφοράς της Αιτήτριας.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς της Αιτήτριας ότι η προσβαλλόμενη απόφαση καθώς και οποιαδήποτε ενδιάμεση ή και προπαρασκευαστική ενέργεια για λήψη της απόφασης εκδόθηκε υπό καθεστώς μη νόμιμα συγκροτημένων διοικητικών οργάνων, αυτοί σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή πρέπει να απορριφθούν.

Είναι γεγονός αναφέρει ότι τα πρακτικά που καταχωρήθηκαν στους διοικητικούς φακέλους είναι αποσπάσματα των πρακτικών των συγκεκριμένων συνεδριάσεων αυτό όμως δεν επηρεάζει, αφού στις εν λόγω συνεδρίες υπήρχαν πολλά άλλα θέματα που δεν αφορούν την παρούσα διαδικασία.

Αβάσιμος κατά την Αναθέτουσα Αρχή είναι και ο ισχυρισμός για παραβίαση του Κανονισμού 15 της Κ.Δ.Π. 243/2012. Ακόμα και αν έχει καταγραφεί ότι ο Δημοτικός Γραμματέας κος Τ.Κ. συμμετείχε στην Επιτροπή Αξιολόγησης ως Πρόεδρος της και όχι ως συντονιστής αυτό δεν επηρεάζει την ορθή εφαρμογή της Κ.Δ.Π. 243/2012.

Ούτε οι λόγοι ακύρωσης λόγω μη ενημέρωσης των μελών που απουσίαζαν από συνεδρίες και περί μη αιτιολόγησης της απουσίας των μελών που απουσίαζαν από την Επιτροπή Προσφορών κατά την Αναθέτουσα Αρχή ευσταθούν.

Οι συνεδρίες της Επιτροπής Προσφορών στις οποίες αναφέρεται η Αιτήτρια ημερομηνίας 2.7.2018, 16.7.2018, 18.9.2018, 4.10.2018 και 26.11.2018 και από τις οποίες απουσίαζαν κάποια μέλη, αφορούν προπαρασκευαστικά θέματα. Στις συνεδρίες ημερομηνίας 13.12.2018 και 8.1.2019 ήταν παρόντα όλα τα μέλη όπως και

στην τελευταία συνεδρία τις 7.3.2019 όπου εξετάστηκε και αξιολογήθηκε η έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης και λήφθηκε η απόφαση για εισήγηση στο Συμβούλιο Προσφορών. Από το πρακτικό της Επιτροπής Προσφορών ημερομηνίας 7.3.2019, προκύπτει ότι οι συνεδρίες που προηγήθηκαν ασχολήθηκαν με προκαταρκτικά θέματα, δεν λήφθηκαν οποιεσδήποτε αποφάσεις αλλά ούτε και αξιολογήθηκαν οι προσφορές των οικονομικών φορέων.

Η Αναθέτουσα Αρχή κατάθεσε επίσης αντίγραφα των προσκλήσεων που είχαν αποσταλεί σε όλα τα μέλη του Συμβουλίου Προσφορών, από τις οποίες ισχυρίζεται προκύπτει ότι όλα τα μέλη είχαν κληθεί εγκαίρως και νομίμως για να παραστούν τόσο στην συνεδρία που λήφθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση, όσο και σε άλλες συνεδρίες που αφορούσαν στον εν λόγω διαγωνισμό.

Απορρίπτει επίσης τους ισχυρισμούς της Αιτήτριας αναφορικά με την πρόνοια της εγκυκλίου ΓΛ ΑΑΔΣ 102 ότι το Συμβούλιο Προσφορών πρέπει να συνέρχεται σε τακτά χρονικά διαστήματα. Αυτό ισχυρίζεται δεν επιβάλλεται όταν δεν υπάρχουν θέματα για να εξετάσει, από την Κ.Δ.Π. 243/2012, και τέλος ότι η εγκύκλιος έχει συμβουλευτικό χαρακτήρα.

Στ' ότι αφορά την απουσία Έκθεσης της Επιτροπής Προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι η έκθεση της είναι η εισήγηση της όπως αυτή καταγράφεται στα πρακτικά της συνεδρίας της ημερομηνίας 7.3.2019.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό περί απουσίας δηλώσεων ευσυνείδητης και αμερόληπτης εκτέλεσης καθηκόντων κατάθεσε αντίγραφα των δηλώσεων αυτών, τόσο για τα μέλη του Συμβουλίου Προσφορών, όσο και της Επιτροπής Προσφορών, τις οποίες υπέγραψαν με την ανάληψη των καθηκόντων τους.

Αβάσιμους και απορριπτέους θεωρεί η Αναθέτουσα Αρχή και τους ισχυρισμούς περί παράτυπης διαδικασίας Ανοίγματος Προσφορών και Αποσφράγισης τους. Η Υγειονομική Επιθεωρήτρια διευκρίνισε είναι συντονιστής της σύμβασης και όχι της Επιτροπής Αξιολόγησης, όπως λανθασμένα ισχυρίζεται η Αιτήτρια. Επίσης ανέφερε ότι η τελευταία έλαβε γνώση για τις διακοπές των συγκεκριμένων συμβολαίων μετά την ετοιμασία της έκθεσης – εισήγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης. Επιπρόσθετα, όσον αφορά τη διαδικασία του Διαγωνισμού αυτή είναι ηλεκτρονική και επομένως είναι ανεπίτρεπτο να γίνεται λόγος για παρατυπίες στην φύλαξη των προσφορών. Τέλος, σε ότι αφορά την διαφορά στις ημερομηνίες ανοίγματος των προσφορών αυτές αφορούν το άνοιγμα των τεχνικών προσφορών και αργότερα των οικονομικών προσφορών, όπως ορίζουν οι όροι των εγγράφων του Διαγωνισμού.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό για ελλιπή κριτήρια Αξιολόγησης Οικονομικών Φορέων – Τεχνικές Προδιαγραφές, επικαλούμενη το δόγμα της επιδοκίμασας και αποδοκίμασας υποστήριξε ότι αυτός πρέπει να απορριφθεί. Η Αιτήτρια η οποία είχε γνώση των εγγράφων του Διαγωνισμού και συμμετείχε σ' αυτόν δεν νομιμοποιείται εκ των υστέρων να προβάλλει ισχυρισμούς σε σχέση με τους όρους των εγγράφων του Διαγωνισμού.

Σε σχέση με τους ισχυρισμούς περί μη επαρκούς αιτιολογίας, μη Δέουσας Έρευνας και της κρίσης της προσφοράς της Αιτήτριας ως ασυνήθιστα χαμηλής, η Αναθέτουσα Αρχή με αναφορά στις ενέργειες της όπως αυτές προκύπτουν από τους διοικητικούς φακέλους υποστήριξε ότι δεν ευσταθούν.

Σε ότι αφορά την ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά υποστήριξε ότι ενήργησε σύμφωνα με τον όρο 9.4.5 του Μέρους Α: Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς. Όταν έκρινε ως ασυνήθιστα χαμηλή την προσφορά της Αιτήτριας, ζήτησε σχετικές διευκρινήσεις όπως ακριβώς ορίζουν οι πρόνοιες του όρου 9.4.5 του Μέρους Α' χωρίς να υπερβεί τα όρια της διακριτικής της ευχέρειας. Αντίθετα αιτιολόγησε επαρκώς την απόφαση της.

Σε καμία περίπτωση συνέχισε, δεν υπάρχει οποιοδήποτε έρεισμα για ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης λόγω μη δέουσας έρευνας αφού υπάρχει πλήρης σύμπνοια με τα στοιχεία των διοικητικών φακέλων. Στην υπό εξέταση περίπτωση τέθηκαν ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής ζητήματα που έχρηζαν διευκρίνισης και έρευνας και αυτό έπραξε αξιολογώντας και ερευνώντας με πλήρη και δέουσα έρευνα τα όσα τέθηκαν υπόψη της όπως υπαγορεύει ο Νόμος. Η Αναθέτουσα Αρχή διερεύνησε με λεπτομέρεια και επιβεβαίωσε την ορθότητα των πληροφοριών που τέθηκαν υπόψη της.

Θα εξετάσουμε τους λόγους ακυρότητας όχι με την σειρά που αυτοί αναπτύχθηκαν από τους Αιτητές αλλά όπως εμείς θεωρούμε πιο ορθολογιστικό. Σε συμφωνία με την Αναθέτουσα Αρχή και κατ' εφαρμογή των αποφασισθέντων στις **Δημοκρατία ν.**

*Μάριος Θεοχαρίδης (2008) 3 ΑΑΔ 488 και Αν. Έφεση 105/2011, Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ν. EL.NIA KOKKINOS LTD, ημερ. 3.2.2017* κρίνουμε ότι η Αιτήτρια νομιμοποιείται να αμφισβητήσει μόνο τον αποκλεισμό της. Συνεπώς, τα ζητήματα που έχει προβάλει σε σχέση με τον επιτυχόντα δεν θα μας απασχολήσουν.

Σημειώνουμε ότι καθοριστικό για να κριθεί η νομιμότητα της διαδικασίας δεν είναι το περιεχόμενο της έκθεσης γεγονότων στο οποίο η Αιτήτρια κατ' επανάληψη στη γραπτή της αγόρευση αναφέρεται αλλά το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου.

Ο ισχυρισμός της Αιτήτριας για απουσία από τα έγγραφα του διαγωνισμού απαίτησης κατοχής από τους προσφέροντες συγκεκριμένων πιστοποιητικών, όπως και η μη συμπερίληψη στα έγγραφα του διαγωνισμού απαίτησης ελάχιστων αριθμών προσώπων και οχημάτων, με δεδομένο ότι, η Αιτήτρια υπέβαλε την προσφορά της ανεπιφύλακτα δεν ευσταθεί. Αποτελεί κλασική περίπτωση εφαρμογής του δόγματος της επιδοκίμασίας και αποδοκίμασίας. Η Αιτήτρια είχε την δυνατότητα εάν θεωρούσε ότι οι όροι του διαγωνισμού είχαν ελλείψεις να προβεί σε ενέργειες πράγμα όμως που δεν έπραξε. Η ανεπιφύλακτη υποβολή της προσφοράς της ισοδυναμεί με αποδοχή των όρων των εγγράφων του διαγωνισμού και δεν μπορεί εκ των υστέρων επειδή δεν έχει επιλεγεί να τους αμφισβητεί.

Ούτε ο ισχυρισμός για παραβίαση του Κανονισμού 15 της Κ.Δ.Π. 243/2012 ευσταθεί. Η συμμετοχή του Δημοτικού Γραμματέα στην Επιτροπή Αξιολόγησης με

το χαρακτηρισμό του ως Προέδρου αντί ως Συντονιστή όσο και εάν ο χαρακτηρισμός δεν είναι ο προβλεπόμενος δεν επηρεάζει καθ' οιονδήποτε τρόπο τη συγκρότηση ή τη σύνθεσή της. Αβάσιμοι είναι και οι ισχυρισμοί περί παραβίασης των Κανονισμών 7, 13 και 16 της Κ.Δ.Π. 243/2012 οι οποίοι προβλέπουν για την τήρηση πρακτικών από το Συμβούλιο Προσφορών, την Επιτροπή Προσφορών και την Επιτροπή Αξιολόγησης. Το γεγονός της καταχώρησης στους διοικητικούς φακέλους μόνο όσων πρακτικών αφορούσαν τον υπό εξέταση διαγωνισμό και όχι τα πρακτικά άλλων θεμάτων που εξετάστηκαν κατά τις συνεδρίες των εν λόγω οργάνων δεν συνιστά παραβίαση των πιο πάνω κανονισμών. Αντίθετα, αποτελεί πλήρη συμμόρφωση με τον κανονισμό και την πάγια πρακτική να τίθενται στη διάθεση της Αιτήτριας τα πρακτικά που αφορούν το διαγωνισμό για τον οποίο παραπονούνται. Ορθά συνεπώς η Αναθέτουσα Αρχή δεν διέθεσε προς επιθεώρηση πρακτικά άσχετα με την παρούσα διαδικασία.

Σ' ότι αφορά τους ισχυρισμούς για παράλειψη κλήσης των μελών της Επιτροπής Προσφορών και του Συμβουλίου Προσφορών σε συγκεκριμένες συνεδρίες, απουσία μελών από τις συνεδρίες των εν λόγω οργάνων χωρίς ικανοποιητική καταγραφή του λόγου της απουσίας τους, μη ενημέρωσή τους όταν σε επόμενη συνεδρία συμμετείχαν για το τι είχε συζητηθεί, προηγουμένως μη υπογραφή των δηλώσεων ευσυνείδητης εκτέλεσης των καθηκόντων τόσο των μελών της Επιτροπής Προσφορών όσο και του Συμβουλίου Προσφορών, παρατηρούμε τα εξής.



Η νομολογία σε συμφωνία με το άρθρο 21 (3) του Περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου Ν.158(Ι)/99, καθορίζει ότι, για να συνεδριάζει και να αποφασίζει νομότυπα το συλλογικό όργανο απαιτείται εμπρόθεσμη και έγκαιρη αποστολή ειδοποίησης προς τα μέλη του, η οποία πρέπει να προκύπτει από αποδεικτικά μέσα είτε από επιβεβαιώσεις των μελών του που δεν δημιουργούνται εκ των υστέρων (Βλ. Πορίσματα Νομολογίας του Συμβουλίου Επικρατείας 1929-1959 σελ. 110-111, *Αναστασίου ν. ΕΤΕΚ* (2003) 3 ΑΑΔ 615, *Sigma Radio TV Ltd ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου* (2007) 3 ΑΑΔ 258, *Sigma Radio TV ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου* (2009) 3 ΑΑΔ 30). Η μόνη περίπτωση που τέτοια νομότυπη πρόσκληση δεν απαιτείται, είναι όταν το όργανο συνεδριάζει σε τακτές ημέρες και ώρες. Όμως σε αυτή την περίπτωση θα πρέπει να αποδειχθεί ότι η συγκεκριμένη συνεδρία ήταν σε τακτή ημερομηνία και ώρα (*Πιερέττης ν. Αναθεωρητικής Αρχής Αδειών* (2008) 3 ΑΑΔ 475).

Η αρχή η οποία καθιερώθηκε στην *Kyprianou ν. Republic* (1976) 3 CLR 210 ότι δηλαδή «*if a member or members are excluded on an erroneous view that they could not participate at such a meeting, the collective organ in question cannot be considered as properly composed when an administrative decision is taken even if there is quorum and, therefore, such decision should be annulled on the ground of wrong composition of the organ*» κωδικοποιήθηκε στο άρθρο 22 του Περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου, Ν. 158(Ι)/1999, το οποίο προβλέπει ότι:

*«22. Η διαδικασία συζήτησης και λήψης απόφασης για ορισμένο θέμα πρέπει να διεξάγεται από την αρχή μέχρι το τέλος από τα ίδια μέλη του συλλογικού οργάνου. Αν η διαδικασία παρατείνεται σε περισσότερες συνεδρίες και η σύνθεση του οργάνου μετά την πρώτη συνεδρία αλλάζει με τη συμμετοχή μελών που ήταν απόντα στις προηγούμενες συνεδρίες, το συλλογικό όργανο δεν μπορεί να λάβει έγκυρη απόφαση στην τελευταία συνεδρία, εκτός εάν στη συνεδρία αυτή επαναληφθεί από την αρχή η διαδικασία και η συζήτηση που προηγήθηκε. Αυτό δεν απαιτείται, όταν πρόκειται για απουσία από συνεδρία που ασχολήθηκε με προκαταρκτικά θέματα ή όταν τα μέλη τα οποία λαμβάνουν την τελική απόφαση είναι πλήρως ενημερωμένα σχετικά με όλα τα στοιχεία που είναι αναγκαία για τη λήψη απόφασης».*

Έχοντας εξετάσει με προσοχή τα ενώπιον μας τεθέντα, και καθοδηγούμενοι από τις αρχές της νομολογίας, διαπιστώνουμε ότι οι ισχυρισμοί της Αιτήτριας σε σχέση με την μη πρόσκληση των μελών στις συνεδρίες της Επιτροπής Προσφορών, και του Συμβουλίου Προσφορών, και την μη υπογραφή των δηλώσεων ευσυνείδητης εκτέλεσης των καθηκόντων των μελών, δεν ευσταθούν. Τόσο οι δηλώσεις ευσυνείδητης εκτέλεσης καθηκόντων, όσο και οι σχετικές προσκλήσεις, παρουσιάστηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή. Το γεγονός ότι δεν βρίσκονταν καταχωρημένες στους διοικητικούς φακέλους του διαγωνισμού, αλλά σε άλλους φακέλους όπως δήλωσε η Αναθέτουσα Αρχή δεν επηρεάζει. Το ουσιαστικό είναι ότι υπογράφηκαν πριν από την ανάληψη των καθηκόντων των μελών για όλους τους διαγωνισμούς, η οποία εδώ έγινε στις 10.5.2017 και 11.5.2017 δηλαδή μετά την εκλογή του νέου Δημοτικού Συμβουλίου Παραλιμνίου. Ο Καν. 21 της ΚΔΠ 243/2012 δεν απαιτεί όπως η δήλωση υπογράφεται για κάθε διαγωνισμό χωριστά.

Σ' ότι αφορά τις απουσίες μελών από τις συνεδρίες της Επιτροπής Προσφορών ημερ. 2.7.2018, 16.7.2018, 18.9.2018, 4.10.2018, 26.11.18 επίσης δεν επηρεάζουν την

νομιμότητα της σύνθεσης εφόσον στις εν λόγω συνεδρίες δεν προκύπτει να εξετάστηκε και να αποφασίστηκε οποιοδήποτε ουσιαστικό ζήτημα. Πρόκειται για προκαταρκτικές συνεδρίες για τις οποίες σύμφωνα με το άρθρο 22 του Ν.158(Ι)/1999 επιτρέπεται η μη επανάληψη από την αρχή της διαδικασίας και η συζήτηση που προηγήθηκε. Συγκεκριμένα, οι συνεδρίες της Επιτροπής Προσφορών ημερ. 2.7.2018, 16.7.2018 και 18.9.2018 και 4.10.2018 αφορούσαν τις προεργασίες για την ετοιμασία των εγγράφων του διαγωνισμού τα οποία η Αιτήτρια με την υποβολή της προσφοράς της αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα. Η συνεδρία της 26.11.2018 από την οποία απουσίαζε μέλος και πάλι ήταν προπαρασκευαστική. Σ' αυτή μετά την πληροφόρηση που είχαν τα μέλη από την υγειονομική λειτουργό για διακοπή των συμβάσεων που είχε η Αιτήτρια με τους Δήμους Ύψωνα και Ιδαλίου αποφασίστηκε να ζητηθούν οι θέσεις των εν λόγω Δήμων. Στις ουσιαστικές συνεδρίες της Επιτροπής Προσφορών δηλαδή στις συνεδρίες 13.12.2018, 8.1.2019 και 7.3.2019, όλα τα μέλη ήταν παρόντα και είχαν καθώς προκύπτει από τα πρακτικά ενημερωθεί για όλα όσα είχαν συζητηθεί σχετικά με το διαγωνισμό στις προηγούμενες συνεδρίες. Συγκεκριμένα, στη συνεδρία της 13.12.2018 η Επιτροπή Προσφορών στην παρουσία όλων των μελών της μελέτησε τις επιστολές του Δήμου Ιδαλίου και Ύψωνα που είχαν ζητηθεί. Διαπίστωσε επίσης ότι η πιο χαμηλή προσφορά είναι 20% πιο κάτω από την προϋπολογισθείσα δαπάνη και αποφάσισε να ζητήσει νομική συμβουλή πως να προχωρήσει.

Στις 8.1.2019 αφού μελέτησε τη γνωμάτευση αποφάσισε και απέστειλε επιστολή στην Αιτήτρια με την οποία την καλούσε να δώσει τις απόψεις της σε σχέση με την

διακοπή των συμβάσεων με τους Δήμους Ύψωνα και Ιδαλίου όπως και σε σχέση με την τιμή της προσφοράς της ανά τόνο €29.95, η οποία συγκριτικά με τον προϋπολογισμό €40/τόνο, και το μέσο όρο φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή.

Στις 7.3.2019 η Επιτροπή Προσφορών αφού μελέτησε όλα τα ενώπιόν της στοιχεία κατέγραψε στο πρακτικό της τα εξής:

*«Η Επιτροπή έλαβε γνώση εκ νέου όλων των στοιχείων που σχετίζονται με τον πιο πάνω διαγωνισμό, μεταξύ άλλων, τις προσφορές που έχουν υποβληθεί καθώς και τα πρακτικά της συνεδρίασης της 18/18 ημερ. 26.11.2018 αλλά και την απόφαση που λήφθηκε όπως περιγράφεται στο θέμα 1.1. της αναφερόμενης συνεδρίασης.*

*Έλαβε επίσης γνώση ότι έχουν σταλεί στους Δήμους Ύψωνα και Ιδαλίου επιστολές σε σχέση με την υποβληθείσα προσφορά του οικονομικού φορέα United Cleaning (Cyprus) Ltd αντίγραφο των οποίων δόθηκε σε όλα τα Μέλη για μελέτη καθώς και οι απαντητικές επιστολές που έχουν ληφθεί από τους Δήμους οι οποίες τέθηκαν επίσης ενώπιον όλων των Μελών.*

*Ακολούθως, η Επιτροπή έλαβε υπόψη τις αποφάσεις στο θέμα 1.2 της συνεδρίας 19/18 ημερομηνίας 13.12.2018 και την απόφαση της στο θέμα 2 της συνεδρίασης 1/19 ημερομηνίας 8.1.2019 καθώς και τη νομική γνωμάτευση που έχει ληφθεί από τους νομικούς συμβούλους.*

*Τέθηκαν ακόμα υπόψη της Επιτροπής η επιστολή του Δήμου που στάληκε στην εταιρεία United Cleaning (Cyprus) Ltd ημερομηνίας 10.1.2019 και η απαντητική επιστολή της εταιρείας προς το Δήμο ημερομηνίας 16.1.2019 αντίγραφα των οποίων δόθηκαν σε όλα τα μέλη.*

*Τέλος, η Επιτροπή ενημερώθηκε ότι ζητήθηκαν επιπρόσθετες διευκρινίσεις από το Δήμο Ύψωνα με επιστολή του Δήμου ημερομηνίας 30.01.2019 και ελήφθηκε από το Δήμο Ύψωνα απαντητικό ηλεκτρονικό μήνυμα ημερομηνίας 11.02.2019.*

*Η Επιτροπή αφού έλαβε σοβαρά υπόψη και μελέτησε με τη δέουσα προσοχή όλα τα στοιχεία που τέθηκαν υπόψη της όπως επίσης τους όρους προκήρυξης του διαγωνισμού, τις προσφορές που έχουν υποβληθεί και όλα τα σχετικά έγγραφα, αποφάσισε ομόφωνα όπως εισηγηθεί στο Συμβούλιο Προσφορών την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας United Cleaning (Cyprus) Ltd καθότι παρά το*

*γεγονός ότι δόθηκαν διευκρινίσεις σε σχέση με την ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά της αυτές δεν κρίθηκαν επαρκείς αφού κρίθηκε ότι το κόστος δεν σχετίζεται με τα ιδιόκτητα οχήματα που έχει ο προσφέρων, αλλά και του γεγονότος ότι είναι πολύ χαμηλότερη του προϋπολογισμού του έργου. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από την αλληλογραφία που είχε ο Δήμος με άλλους Δήμους που είχαν συμβληθεί με τον εν λόγω οικονομικό φορέα και ειδικότερα τον Δήμο Ιδαλίου, προκύπτει ότι ο εν λόγω προσφέρων εκπλήρωσε πλημμελώς τα συμβατικά του καθήκοντα και επήλθε πρόωρος τερματισμός της σύμβασης. Κατά την αναζήτηση των διευκρινίσεων από τον εν λόγω προσφέροντα από τον Δήμο Παραλιμνίου, προκύπτει ότι δεν δόθηκαν επαρκή στοιχεία προκειμένου ο εν λόγω προσφέρων, να αποδείξει την αξιοπιστία του όπως του ζητήθηκε από τον Δήμο».*

Η εισήγηση της όπως αυτή καταγράφεται στο πρακτικό ημερ. 7.3.2018 σε συμφωνία με την Αναθέτουσα Αρχή θεωρούμε ότι αποτελεί και την έκθεση της, συνεπώς ανεδαφικός είναι και ο ισχυρισμός για απουσία έκθεσης της Επιτροπής Προσφορών.

Ούτε η παραμονή στα έγγραφα του διαγωνισμού όρου ο οποίος με απόφαση της Επιτροπής Προσφορών διεγράφη, επηρεάζει καθ' οιονδήποτε τρόπο τη νομιμότητα της απόφασης, αφού δεν πρόκειται για όρο που εφαρμόστηκε και είχε δυσμενή επίδραση στην Αιτήτρια. Ούτε οι εικασίες της Αιτήτριας σε σχέση με την υγειονομική λειτουργία ευσταθούν. Εάν γνώριζε όσα ενώπιον της Επιτροπής Προσφορών ανέφερε για τις συμβάσεις με τους Δήμους Ύψωνα και Ιδαλίου προς τί η απόκρυψή τους από την Επιτροπή Αξιολόγησης;

Σ' ότι αφορά τη συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών καθώς προκύπτει από το πρακτικό απουσίαζαν 3 μέλη του καίτοι είχαν έγκαιρα προσκληθεί. Η απουσία τους είναι εξ' αντικειμένου δικαιολογημένη. Από τα απόντα μέλη ένα απουσίαζε στο εξωτερικό, άλλο λόγω εκτάκτου προβλήματος υγείας συγγενικού του προσώπου και το τρίτο λόγω έκτακτων επαγγελματικών υποχρεώσεων.

Με τις πιο πάνω διαπιστώσεις προχωρούμε να εξετάσουμε κατά πόσο η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 21.3.2018 το οποίο υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής Προσφορών προέκυψε σαν αποτέλεσμα δέουσας έρευνας και διαθέτει την απαιτούμενη επαρκή αιτιολογία.

Η Αιτήτρια σε απάντηση της επιστολής της Αναθέτουσας Αρχής ημερ. 10.1.2019 με την οποία της ζητούσε τις απόψεις της σε σχέση με τη διακοπή των δύο συμβάσεων και τη χαμηλή τιμή της προσφοράς της σε επιστολή της ημερ. 16.1.2019 ανέφερε τα εξής:

**«α.ι. Οι Δήμοι Ιδαλίου και Ύψωνα έχουν διακόψει το συμβόλαιο σας επειδή δεν εκπληρώνετε τις συμβατικές σας υποχρεώσεις.**

*ΔΗΜΟΣ ΙΔΑΛΙΟΥ: Ο Δήμος Ιδαλίου, παρανόμως και μονομερώς έχει «διακόψει», το συμβόλαιο το οποίο αφορούσε τις συμβατικές μας υποχρεώσεις.*

*Ακόμη και σήμερα υπάρχει αλληλογραφία μεταξύ της Εταιρείας μας και του Δήμου Ιδαλίου, για ανεξόφλητα τιμολόγια τα οποία οφείλονται από το Δήμο Ιδαλίου προς την Εταιρεία μας, τα οποία ακόμη δεν έχουν εξοφληθεί.*

*Ως εκ τούτου, επιφυλάξαμε όλα τα Νόμιμα μας δικαιώματα εκ της Σύμβασης με το Δήμο Ιδαλίου, για την παράνομη και μονομερή «διακοπή», του Συμβολαίου.*

*Περαιτέρω, ενημερωτικά σας αναφέρομαι ότι η Εγγυητική, που προβλέπεται στο συγκεκριμένο Συμβόλαιο, είναι ακόμη σε ισχύ, καθότι η «διακοπή» του Συμβολαίου έγινε παράνομα και μονομερώς και άρα δεν μπορεί να θεωρηθεί ως μέτρο έναντι της Εγγυητικής.*

**α.ii. ΔΗΜΟΣ ΥΨΩΝΑ: Ο Δήμος Ύψωνα, ΔΕΝ έχει διακόψει το Συμβόλαιο και τη μεταξύ μας Συμφωνία.**

*Πληροφοριακά, σας ενημερώνουμε ότι υπήρξε κοινή συμφωνία αποδέσμευσης από τη μεταξύ μας συμφωνία ένα μήνα πριν τη λήξη του Συμβολαίου. (Επισυνάπτεται σχετικό έγγραφο).*

*Επίσης, έχει ήδη ειδοποιηθεί με επιστολή του Δήμου Ύψωνα το Τραπεζικό Ίδρυμα έκδοσης της Εγγυητικής Επιστολής Πιστής Εκτέλεσης του Συμβολαίου και έχει ήδη αποδεσμεύσει το ποσό το οποίο ήταν δεσμευμένο.*

- β. Ο προϋπολογισμός του διαγωνισμού υπολογίσθηκε στα €40/τόνο και ο μέσος όρος των τιμών των προσφορών που έχουν ληφθεί ήταν €39,24/τόνο. Η τιμή ανά τόνο της δικής σας προσφοράς είναι €29.95/τόνο η οποία συγκριτικά τόσο με τον προϋπολογισμό όσο και με τον μέσο όρο, φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή.**

*Η τιμή της προσφοράς μας €29,95/τόνο, για την εταιρεία μας δεν είναι χαμηλή αλλά, ανταποκρίνεται στην πραγματική αξία σύμφωνα με τους όρους της προσφοράς σας, γνωρίζοντας όλα τα κόστη και τα έξοδα, αφού εκτελούμε αυτή τη στιγμή Δεκαέξι (16) Συμβόλαια Παγκύπρια.*

*Πληροφοριακά, σας ενημερώνουμε ότι όλα τα οχήματα της εταιρείας μας είναι ιδιόκτητα, Ευρωπαϊκών προδιαγραφών EURO 5, χωρητικότητας 26 Κιβ. Μέτρων, εφοδιασμένα με Fleet Management System και ζυγιστικό σύστημα το οποίο δείχνει τους τόνους που έχουν μαζευτεί. Η εταιρεία επίσης διαθέτει και σύστημα για ζωντανή παρακολούθηση του κάθε pick up point, το οποίο είναι μοναδικό. Μόνο δύο εταιρείες στην Ευρώπη, η U.C.C και ακόμα μια εταιρεία η οποία βρίσκεται στη Μεγάλη Βρετανία διαθέτουν το σύστημα αυτό. Αυτό μας βοηθάει στον υπολογισμό και στην περαιτέρω μείωση του κόστους/τόνο».*

Η έρευνα είναι επαρκής εφόσον εκτείνεται στη διερεύνηση κάθε γεγονότος που σχετίζεται με το θέμα που εξετάζεται. (*Motorways Ltd v. Υπουργού Οικονομικών και Άλλου* (1999) 3ΑΑΔ 447, 450).

Το κατά πόσο μια έρευνα είναι επαρκής εξαρτάται από τα περιστατικά της συγκεκριμένης υπόθεσης. Εναπόκειται στην ίδια τη διοίκηση να βρει ποιος είναι ο ενδεδειγμένος τρόπος να εκπληρώσει την πιο πάνω υποχρέωσή της σε κάθε

συγκεκριμένη υπόθεση που εξετάζει. Η τελική εκτίμηση των γεγονότων και η λήψη της σχετικής απόφασης αποτελεί καθήκον του αρμόδιου οργάνου.

Αποτελεί νομική επιταγή η οποία εκπηγάει τόσο από το άρθρο 26 του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο του 1999, Ν. 158(I)/1999, όσο και από την αρχή της νομιμότητας ότι οι πράξεις της διοίκησης και ειδικότερα οι πράξεις διοικητικής εξουσίας πρέπει να είναι επαρκώς και δεόντως αιτιολογημένες. Το τι βέβαια συνιστά έλλειψη αιτιολογίας είναι ζήτημα βαθμού και εξαρτάται από τη φύση της υπόθεσης. Η επάρκεια της αιτιολογίας δεν εξαρτάται πάντοτε από την έκταση του λεκτικού της αλλά από την ουσία του περιεχομένου της και μπορεί να είναι σαφής έστω και αν είναι περιληπτική εφόσον τα επιμέρους στοιχεία υπάρχουν αναλυτικά στο φάκελο. Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων είναι επιβεβλημένη για να διαπιστώνεται σε κάθε περίπτωση η ορθή εφαρμογή του νόμου και να είναι εφικτός ο έλεγχος των πράξεων της διοίκησης. (Βλ. σχετικά *Athos Georghiades v. Republic* (1967) 3 CLR 653, *Andreas Papageorghiou v. Republic* (1984) 3 CLR 1348, *Στυλιανού κ.ά. v. Δημοκρατίας* (2011) 3 ΑΑΔ σελ. 493).

Επίσης το άρθρο 28 του Περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158(I)/1999, προβλέπει ότι:

*«Η αιτιολογία μιας διοικητικής πράξης πρέπει να είναι σαφής, ώστε να μην αφήνει αμφιβολίες ως προς το ποιος ήταν ο πραγματικός λόγος που οδήγησε το διοικητικό όργανο στη λήψη της απόφασης».*



Περαιτέρω το άρθρο 29 του ίδιου Νόμου, ορίζει ότι *«Ανεξάρτητα από οποιαδήποτε διάταξη οποιουδήποτε νόμου, η αιτιολογία μιας πράξης μπορεί να συμπληρωθεί ή να αναπληρωθεί από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου όπως και από το σύνολο της όλης διοικητικής ενέργειας»*.

Η Αιτήτρια σε σχέση με τη σύμβαση με το Δήμο Ύψωνα στην επιστολή της ανέφερε ότι αυτή διεκόπη ένα μήνα πριν από τη λήξη της με κοινή συμφωνία πράγμα που βεβαιώθηκε και με επιστολή του Δήμου ημερ. 11.2.2019 όπου αναφέρεται ότι:

*«Στο σχετικό ερώτημα σας σας ενημερώνω ότι η λύση του συμβολαίου έγινε με κοινή συναίνεση του Δήμου Ύψωνα και εργολάβου»*.

Συνεπώς δεν τίθεται ζήτημα με τη σύμβαση του Δήμου Ύψωνα.

Ως προς τη σύμβαση με το Δήμο Ιδαλίου η Αιτήτρια πρόβαλε ισχυρισμούς όπως ότι η διακοπή του συμβολαίου έγινε παράνομα από το Δήμο ο οποίος μάλιστα δεν προχώρησε σε κατάσχεση της εγγύησής της. Φαίνεται οι ισχυρισμοί αυτοί της Αιτήτριας να μην διερευνήθηκαν σε όλη τους την έκταση.

Παρά το γεγονός ότι από την απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών δεν προκύπτει στη βάση ποιου όρου ή άρθρου του νόμου αποφασίστηκε ο αποκλεισμός της Αιτήτριας, το άρθρο 57(4)(ζ)<sup>3</sup> του περί της Ρύθμισης των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων και για Συναφή Θέματα Νόμου του 2016, Ν. 73(Ι)/2016,

---

<sup>3</sup> (ζ) όταν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια, κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης, που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις

καθώς προκύπτει παρέχει στις Αναθέτουσες Αρχές τέτοια εξουσία. Το κατά πόσο εδώ μπορεί να τύχει εφαρμογής δεν είναι έργο δικό μας να αποφασίσουμε, ενόψει της κατάληξής μας ότι η έρευνα η οποία έγινε δεν ήταν επαρκής. Δεν έχουν ερευνηθεί όλα τα ουσιώδη στοιχεία και γεγονότα που σχετίζονται με το ζήτημα της διακοπής της σύμβασης με το Δήμο Ιδαλίου. Η μη επαρκής έρευνα πλήττει και την αιτιολογία της απόφασης σε σχέση με το συγκεκριμένο ζήτημα. Ο αποκλεισμός βέβαια της προσφοράς της Αιτήτριας έγινε και για το λόγο ότι η προσφορά της ήταν ασυνήθιστα χαμηλή. Εδώ φαίνεται ότι η έρευνα της Αναθέτουσας Αρχής ήταν πλήρης αφού προτού αποφασίσει έθεσε ερώτημα στην Αιτήτρια, η αιτιολογία όμως της απόφασής της, δεν καθιστά εφικτό τον έλεγχο όχι λόγω της έκτασης του λεκτικού της *«παρά το γεγονός ότι δόθηκαν διευκρινίσεις σε σχέση με την ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά της αυτές δεν κρίθηκαν επαρκείς αφού κρίθηκε ότι το κόστος δεν σχετίζεται με τα ιδιόκτητα οχήματα που έχει ο προσφέρων, αλλά και του γεγονότος ότι είναι πολύ χαμηλότερη του προϋπολογισμού του έργου»* αλλά της ουσίας του περιεχομένου της. Η Αιτήτρια έδωσε συγκεκριμένους λόγους γιατί η προσφορά της είναι χαμηλή, τους οποίους η Αναθέτουσα Αρχή δεν φαίνεται εάν έχει συνυπολογίσει, προτού καταλήξει στη γενική αναφορά ότι οι εξηγήσεις που δόθηκαν δεν είναι ικανοποιητικές. Η αναφορά της Αιτήτριας σε ιδιόκτητα οχήματα δεν ήταν ανεξάρτητη και ασύνδετη με όσα άλλα υποδείκνυε σε σχέση με τα ιδιόκτητα οχήματα.

Ενόψει όλων των πιο πάνω η κατάληξή μας είναι ότι ούτε η έρευνα που έγινε υπό τις περιστάσεις της υπόθεσης ήταν επαρκής ούτε η αιτιολογία που δόθηκε. Σαν

αποτέλεσμα η προσφυγή επιτυγχάνει η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται χωρίς οποιαδήποτε άλλη διαταγή.